Экономические науки
 18
ственно применять компетенции в профессиональной деятельности. Каждый работ-ник в сфере государственного управления, в сфере государственного аудита должен
обладать всеми вышеперечисленными требованиями. Таким образом, процесс госу-дарственного аудита будет реализован в полном объеме, со всеми предъявляемыми
к нему требованиями. В современном развивающем мире ничто не стоит на месте, и
государственные служащие постоянно должны проводить работу над своим самооб-разованием, чтобы их работа приносила максимальный эффект на благо государ-ства.

Список литературы
1. Зинченко Я.Г. Профессионализация государственной гражданской службы в россий-ском обществе [Текст] / Я.Г. Зинченко // Диссертация кандидата социологических наук. - Ро-стов-на-Дону, 2009 - 168 с.
2. Кодекс профессиональной этики аудиторов [Электронный ресурс] // Справочная си-стема «Консультант плюс»
3. Хуторской А.В. Ключевые компетенции. Технология конструирования [Текст] / А. Ху-торской // Народное образование. - 2013. - №5
4. Федеральный закон. Об аудиторской деятельности: федеральный закон от 30.12.2008 г.
№ 307 ФЗ // СПС Консультант Плюс
© Е.А. Кощаева, 2017

УДК 330.8
Д.А. Слюняев
студент
М.А. Александренко
студент
Сибирский Федеральный Университет
г. Красноярск, Россия

АНАЛИЗ МАРЖИНАЛИСТСКОЙ ТЕОРИИ

Экономическая мысль традиционно разделяется на два направления - на нор-мативную и позитивную отрасли. Оба направления существуют совершенно равно-правно, хотя между ними и существует весьма резкие принципиальные отличия.
Суть позитивного направления состоит в том, чтобы описывать экономические
законы такими, какие они есть. Безоценочное изложение и анализ фактов - на этом и
основывается позитивная экономика. По сути, она представляет собой описатель-ную часть экономики. В ней практически нет места неоднозначностям, разным тол-кованиям и дискуссиям.
Если позитивное направление экономики отвечает на вопрос «что происхо-дит?», то её нормативная часть даёт нам ответ на вопрос «Что стоит в той или иной
ситуации предпринимать?». Собственно, именно в этой отрасли науки может возник-нуть такое понятие, как «справедливость». Дискуссии на тему разумности или спра-

Теоретические и практические аспекты развития науки
 19
ведливости того или иного шага в тех или иных экономических условиях нередко
встречаются в области нормативной экономики.
В своей работе учёные-экономисты в равной степени пользуются инструмен-тами как нормативной, так и позитивной отрасли. Обе они равноправны, и, напри-мер, для глубокого анализа такой системы, как рынок, требуется знание обоих
направлений.
В данной работе мы попытаемся классифицировать и отнести к области пози-тивной либо нормативной экономики такое достижение экономической мысли, как
маржиналистскую теорию распределения общественного продукта. Разумеется, в
таком деле присутствует своя определённая специфика, отдельных черт которой мы
сейчас коснёмся. [1, с 38]
Как различать позитивную и нормативную теории?
Грань между этими двумя отраслями экономической науки в определённой ме-ре является острым вопросом экономики. Какое-то время в научных кругах шла дис-куссия о том, как отличить истинно научные, описательные экономические суждения
от нормативных, проникнутых субъективизмом знаний, которые можно даже охарак-теризовать как предписания. Предположений было выдвинуто много, в том числе и о
том, возможна ли в принципе свободная от оценочных суждений экономическая
наука. Так, например, Вебер, выдвинувший предположение о потенциальной воз-можности «Wertfreiheit», «свободы от ценностей», был подвергнут критике таких учё-ных, как Роберт Хейлбронер и Гуннар Мюрдаль, каждый из которых предлагал свой
способ действия в условиях невозможности отделить субъективные суждения от
объективного описания действительности. Впрочем, сам тезис о невозможности сво-бодной от идеологически продиктованных предписаний, на наш взгляд, был просто
опровергнут М. Блаугом в его «Методологии экономической науки»: «Если я могу
утверждать, что коэффициент эластичности спроса на импортируемые автомобили в
Великобритании, например, в 1979 году составил 1,3, и цифра эта верна или нет,
независимо от моих или ваших желаний, я сделал по крайней мере одно утвержде-ние из области позитивной экономической теории, объективность которого не зави-сит от объявления ценностей, которых я придерживаюсь.» [3, с 156].
Мы, однако, не будем углубляться в граничащие с философией дебри разли-чия между позитивной и нормативной теориями и дискуссий о принципиальной воз-можности последней. Следуя примеру Блауга, мы примем как факт, что и те, и дру-гие возможны и существуют. Также установим, что, если теория содержит какие-либо
предписания относительно действий, которые надлежит предпринимать в той или
иной ситуации, то она является нормативной, иначе - нет. Разумеется, это относи-тельно примитивное правило может дать нам несколько спорные результаты, так как
дискуссия по поводу разграничения позитивной и нормативной областей ведётся уже
долгое время, и глубина и сложность применяемых в ней аргументов уже достигла
весьма высокого уровня. Однако в данном случае верно и то, что окончательного
ответа на поставленный вопрос в экономике до сих пор нет, и, таким образом, при-меняя данный принцип, мы не входим в противоречие с каким-либо общепризнан-

Экономические науки
 20
ным тезисом. Более того - существует предположение, согласно которому любой
экономист в той или иной степени пристрастен в своих выводах.
Сформировав, таким образом, принцип разграничения между нормативной и
позитивной теориями и доказав его состоятельность, приступим к рассмотрению
маржиналистской революции и вытекающей из неё теории распределения.
Маржиналистская революция. Приступая к разъяснению понятия маржиналист-ской революции, начнём с тех, кто внёс основной вклад в её развитие. Фактически,
сама революция началась с трёх учёных - У. Джевонса, Л. Вальраса и К. Менгера -
практически одновременно и независимо друг от друга открывших в своих работах
такое понятие, как принцип убывающей полезности, основанный на предельных ве-личинах. Однако, несмотря на бытующее представление о том, что именно с этих
людей и началась маржиналистская революция, следует отметить, что у них были
свои предшественники. Фактически, закон убывающей полезности был сформулиро-ван ещё раньше, в 1855 году, Ричардом Дженнигсом и носил название «закона об
изменении ощущений». Также фактическим первопроходцем в этой области стал
Генри Маклеод, который в 1858 году ввёл в свой анализ такие понятия, как антипо-лезность и антитовар. Сам У. Джевонс позднее говорил, что из работ этих авторов
«более или менее осознанно развивалась моя система» [2, с 48]
Итак, каковы же основные положения, привнесённые в науку маржиналистами?
Во-первых, нужно отметить тот факт, что именно они ответственны за математиза-цию экономики. Построение математических моделей, применение аппарата диф-ференциального исчисления, построение графиков - все эти приёмы начали исполь-зоваться в полной мере благодаря маржиналистам (хотя и представители классиче-ской школы использовали математику в своих исследованиях, именно неоклассики
вывели её на новый уровень). В этом контексте особенно необходимо отметить ав-стрийскую школу, специфика которой состояла в полном отказе от математических
методов. Обоснования этого были в основном методологические - по мнению ав-стрийцев, экономическая деятельность человека была слишком сложна, чтобы
представлять её в виде уравнений и систем. В качестве примера можно привести
частный случай с ценой, устанавливаемой на некий товар на рынке - представители
австрийской школы считали, что чисто экономические факторы определяют лишь
интервал, на которой будет находиться равновесная цена, в то время как дальней-шая установка цены зависит от множества психологических, моральных и попросту
случайных факторов.
Также важным новаторством следует признать обращение вспять причинно-следственной связи между распределением благ и их стоимостью. Классики счита-ли, что именно распределение благ и факторов производства определяет их стои-мость в обществе, в то время как маржиналисты полагали теорию распределения
лишь частным аспектом теории стоимости.
Однако в таком подходе есть определённый изъян - стандартной предпосылкой
для маржиналистских теорий было принятие предложения (распределения) факто-ров производства заданным. Что же, в свою очередь, определяет это распределе-ние, остаётся неясным.

Теоретические и практические аспекты развития науки
 21
Также теория распределения была сильно переработана в плане вознагражде-ния факторов производства. В классической теории полагалось, что рента опреде-ляется диффференциальным принципом Рикардо, заработная плата - издержками
изготовления средств производства, а всё, что осталось, уходит в прибыль на капи-тал. Маржиналисты же всё распределение согласовывали с дифференциальным
принципом Рикардо, распространив его действие не только на ренту, но и на капитал
и заработную плату.
Перечисляя специфические черты маржинализма, нельзя не упомянуть прин-цип убывающей полезности, на котором и строился весь неоклассический анализ.
Суть этого принципа заключается в том, что полезность от потребления блага или
использования новой единицы производственного фактора убывает тем сильнее,
чем больше единиц было употреблено до этого. Говоря математическим языком, это
означает, что к большинству функций, представляющих зависимость одного эконо-мического фактора от другого, маржиналисты подходили как к вогнутым функциям,
то есть полагали её вторую производную отрицательной.
Данный принцип, во-первых, подтверждается рядом физиологических и техни-ческих наблюдений (к примеру, общеизвестно, что реакция организма на некий раз-дражитель постепенно ослабляется по мере повторения раздражения), а во-вторых,
необходима как допущение в неоклассических моделях. Большинство задач, решае-мых маржиналистами, представляет собой обычные задачи максимизации, суть ко-торых состоит в том, чтобы найти такое распределение ресурсов, благ и т. д., чтобы
предельные полезности от каждого ресурса были равны. Данный тип задач имеет
решение только при убывающей отдаче от аргументов рассматриваемых функций.
Анализ теории распределения - нормативная или позитивная? Так как, по сути,
теории распределения дохода от капитала, земли и труда у маржиналистов крайне
схожи между собой (все они основаны на концепции предельного приращения и про-истекают из рикардианского определения механизма формирования ренты) мы бу-дем рассматривать их в одном разделе.
Подход Рикардо, «дифференциальная рента», был введён в маржиналистскую
теорию Д. Б. Кларком в его книге «Распределение богатства». Суть его заключается
в том, что величина ренты есть разница между доходом, получаемым от арендован-ной земли, и доходом, получаемым от наихудшего по плодородию участка в стране
(при одинаковом приложении труда и капитала, естественно). Поскольку отдача (по-лучаемый от земли доход) считался убывающим, такой подход можно уверенно
назвать маржиналистским. [3, с 201]
Аналогичный подход к вознаграждению задействованного в производстве тру-да обосновывается следующим образом: во-первых, зарплаты у всех производите-лей на рынке труда полагаются одинаковыми (так как данная теория рассматривает
рынок в условиях совершенной конкуренции). Во-вторых, в случае превышения пре-дельного продукта труда над зарплатой все производители постараются нанять ещё
рабочих, что приведёт к повышению оплаты труда. В случае же превышения зарпла-ты над предельным продуктом работодатели, наоборот, понизят спрос на труд, и
экономика вновь придёт в равновесие [1].

Экономические науки
 22
Что же насчёт процента прибыли на капитал, то, на наш взгляд, не стоит при-водить здесь доказательство равенства её предельному доходу от капитала, по-скольку он аналогичен вышеприведённому доказательству для зарплаты.
Разумеется, мы не считаем свои критерии окончательными и определяющими
для всей экономической науки - в конце концов, дискуссия о границе между норма-тивной и позитивной экономикой идёт уже давно, и окончательного ответа до сих пор
не получено.

Список литературы
1. Кун Т. «Структура научных революций». М.: ООО «Издательство ACT», 2003. - 605 с.
2. Купцов В.И. «Философия и методология науки». М.: Аспект Пресс, 1996. - 551 с.
3. Блауг М. «Экономическая мысль в ретроспективе». М.: Дело ЛТД, 1994. - 720 с.
© Д.А. Слюняев, М.А. Александренко, 2017

УДК 330.341.42
Ю.А. Тетерин
студент
Сибирский федеральный университет
г. Красноярск, Россия

МЕСТО И РОЛЬ ИНОСТРАННОГО КАПИТАЛА
В ЭКОНОМИКЕ РЕГИОНОВ СИБИРИ

На современном этапе развития экономики для достижения цели наиболее
эффективного развития инвестиционной сферы в рамках отдельного субъекта Рос-сийской Федерации, необходимо не только проведение взвешенной инвестиционной
политики, направленной на привлечение национальных (региональных) инвесторов,
но и, также необходим пул иностранных инвесторов, т.к. внутригосударственными
инвестиционными ресурсами невозможно удовлетворить все инвестиционные по-требности хозяйствующих субъектов, особенно на уровне отдельного региона, не
являющегося центральным с позиции экономических интересов государства.
В роли таких «нецентральных» выступают регионы Сибирского и Дальнево-сточного федеральных округов (СФО и ДФО). Данные территории, без сомнения,
обладают значительным потенциалом своего социально-экономического развития
(СЭР), особенно в аспекте реализации промышленного, научно-технического и
транспортно-логистического потенциала и также в плане интенсификации внешне-экономических связей с бурно развивающимся азиатским регионом. При этом весь
комплекс экономических интересов сибирского макрорегиона не может быть учтен
при реализации политики экономического и пространственного государственного
развития. Кроме этого отдельные экономические субъекты (в т.ч. государственные
корпорации), обладающие значительным объемом инвестиционных ресурсов, по
большому счету, не заинтересованы в развитии региональных экономик Сибири. Так,