
ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 343.139

В.М. Иванов

магистрант 1 курса юридического факультета
ФГАОУ ВО Северо-Восточный федеральный университет
г. Якутск, Россия

РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ ВЗГЛЯД НА ПРОБЛЕМЫ ИНСТИТУТА ГРАЖДАНСКОГО ИСКА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Потребность возмещения вреда, причиненного преступлением, возникла одновременно с совершением первого преступления.

Ныне в уголовном процессе России существует специальный механизм, при помощи которого потерпевшему может быть возмещен понесенный им ущерб - институт гражданского иска в уголовном процессе.

Проблема возмещения материального ущерба не нова в науке уголовного процесса, ее исследованию посвятили свои работы ряд видных ученых, в том числе Э.В. Аванесов, Ю.Р. Адоян, С.А. Александров, В.П. Божьев, А.Д. Давлетов, В.Г. Даев, З.З. Зинатуллин, А.С. Карпиков, А.Г. Мазалов, Т.М. Махова, В.Я. Понарин, В.М. Савицкий, С.В. Смирнов, М.С. Строгович, И.Г.

Уже в первых письменных источниках российского законодательства, которые дошли до нас, можно найти нормы, которые каким-то образом регулируют вопросы возмещения вреда от совершенного преступления. Конечно, нельзя сказать, что в ранние периоды в уголовном процессе существовал институт гражданских действий, поскольку сама концепция "действия", разделение процесса на гражданское и уголовное, и многие из правовых механизмов, которые мы привыкли к использованию сегодня, возникли гораздо позже.

В законодательстве Древней Руси предусмотрены специальные правила возмещения вреда от преступлений. В частности, статья "Правдивая правда" (1209) "О человеке" установила ответственность за получение денег путем обмана и последующего побега на другую землю, процессуальных норм для возвращения беглеца из-за границы и возмещения вреда. Большинство наказаний в "Русской правде" были выражены в денежных выплатах, некоторые из которых были в возмещении вреда жертве, а размер компенсации зависел от его социального статуса. Например, жертве было возмещено стоимость лечения в случае травмы. В случае убийства, когда преступник оставался неизвестным или сообщество не хотело его выдавать, штраф (вирус) должен был выплачиваться сообществом, на земле которого убито ("дикая вира") [5, с. 183].

Интересны некоторые из гарантий отправления правосудия и компенсации за вред, который действовал в Древнем Новгороде. Чтобы обеспечить соблюдение установленных

условий ведения бизнеса, был наложен штраф, который был собран у судей, которые затягивали дела. Кроме того, виновный судья должен был компенсировать истцу за убытки и потери, вызванные его виной.

В целом этот период характеризуется следующими особенностями: правовое регулирование возмещения вреда, причиненного преступлением, характеризовалось казуистическим характером норм, содержащихся в источниках права того периода; казуистика выражалась в отсутствие единого (общепризнанного) механизма компенсации вреда; возможность или невозможность компенсации жертве за нанесенный вред была нормативно зафиксирована только в зависимости от конкретного преступления. [6, с. 86].

Этот период характеризуется значительными изменениями в уголовном процессе, поскольку: государство (представленное княжеской властью) увеличивало свое влияние на общественную жизнь; постепенно увеличилась централизация государства; В уголовном процессе общественные принципы постепенно усиливались; государство в самых важных случаях независимо осуществляло уголовное преследование и не отдавало их потерпевшей стороне.

В соответствии с этими тенденциями также был разработан институт компенсации вреда, причиненного преступлением.

При Петре I были попытки избавиться от дуализма процесса. В 1697 году был опубликован указ о создании процедуры поиска по всем категориям дел: "Вместо судов и конфронтаций это предписано петицией всяких беспорядков в обидах и разорения для обыска".

Военные статьи Петра I содержат указание на возможность возмещения причиненного вреда. В соответствии со ст. 189 Статья военнослужащих (1715), украденная всегда должна быть убрана преступником, но нет прямого указания на то, должны ли похищенные товары были возвращены жертве.

Следует отметить, что почти все попытки XVIII века были сделаны для кодификации российских законов. Петр I в разное время давал указания разработать проекты нового кодекса по примеру шведского, но усилия не были увенчаны успехом. [7, с. 766]

Одной из особенностей этого этапа в развитии правового регулирования возмещения вреда от преступлений в уголовном судопроизводстве стало возникновение отдельных норм в этом в международно-правовых документах Российской империи, что было связано с развитием международного сотрудничества в уголовном правосудии.

Таким образом, институт компенсации вреда, причиненного преступлением, постепенно отделялся от общей массы уголовного права и уголовно-процессуальных норм и отделял себя от независимого института уголовно-процессуального права.

После Великой Октябрьской социалистической революции 1917 года, изменения в социальной и политической системе России и становления СССР, правовое регулирование уголовного процесса претерпело значительные изменения.

Изначально постановление Совета Народных Комиссаров о судебном процессе № 1 от 24.11.1917 г. Постановление ВЦИК по суду № 2 от 07.03.1918 г. и Постановление Совета Народных Комиссаров по суду 3 от 20.07.1918 были посвящены вопросам судебной организации и судопроизводства. В соответствии с ними рассмотрение уголовных дел не разрешало вопрос о возмещении вреда, причиненного преступлением.

В случае, если гражданское дело в уголовном процессе все еще подано, он должен быть переведен в гражданский суд после вынесения обвинительного приговора по уголовному делу [Декрет о суде № 3, ст. 16]. [8, с. 21]

- Институт гражданского права в уголовном процессе был восстановлен Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР 1922 года, согласно которому [ст. Изобразительное искусство. 10, 14 - 18, 56 - 58, 62, 117, 122-124, 210, 216, 228, 273, 308, 314, 324, 334, 335, 353 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1922 года:

- жертва, которая понесла ущерб и убытки от преступления, имела право представить обвиняемому и лицам, ответственным за ущерб и ущерб, причиненный обвиняемому гражданским претензиям, подлежащим рассмотрению вместе с уголовным делом;

- претензия может быть заявлена на любом этапе судебного разбирательства до начала судебного расследования;

- лицо, не подавшее гражданский иск по уголовному делу, может обратиться в суд в гражданском процессе;

- подача иска была освобождена от пошлин и сборов;

- в случае смерти обвиняемого до вынесения приговора, действие было передано "для рассмотрения в соответствии с общей процедурой";

- отказ в гражданском процессе при принятии решения о приговоре лишил право принимать те же требования к гражданскому суду;

- прокурор имел право поддерживать гражданские действия на всех этапах процесса, если он признал это необходимым;

- истцы могут быть отдельными лицами, а также учреждениями и организациями;

- разрешено вести бизнес через представителя;

- показания потерпевшего или гражданского истца не были доказательством, но они могли быть допрошены по делу в качестве свидетелей;

На современном этапе лицу, которому преступлением причинен материальный или моральный вред, дознавателем или следователем должно быть разъяснено право подать гражданский иск в уголовном процессе. УПК РФ предоставляет гражданскому истцу возможность предъявить гражданский иск как в досудебном, так и в судебном производстве, то есть в ходе судебного разбирательства по уголовному делу, до удаления суда в совещательную комнату для вынесения приговора. [2, с. 4921]

Решение следователя (дознателя) о признании гражданским истцом оформляется постановлением. Решение суда по этому вопросу оформляется определением. При этом Пленум Верховного Суда РФ в п. 22 Постановления от 29 июня 2010 г. N 17 справедливо обращает внимание на то, что действия суда по разъяснению потерпевшему его права на подачу гражданского иска следует воспринимать как устранение нарушений, допущенных в этой части органами предварительного расследования. [4]

Несмотря на то, что среди процессуальных прав гражданского истца, закрепленного в ст. 44 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации нет права требовать применения обеспечительных мер по предъявленному гражданскому иску, такое обеспечение может быть реализовано путем применения соответствующего ходатайства.

Наиболее эффективной временной мерой является захват имущества, предусмотренного в части 1 ст. 115 Уголовно-процессуального кодекса. Невозможность решить вопрос об

изъятия в процессе проведения предварительного расследования или предварительного расследования может быть компенсирована на стадии подготовки дела к судебному разбирательству путем подачи ходатайства с потерпевшим.

Поскольку изъятие имущества обвиняемого возможно только с разрешения суда, следователи и ходатайство в суд следователя с заявлением об изъятии возможно только с согласия начальника следственного отдела, а следователя с согласия прокурора, тогда следователи редко применяют эту временную меру.

Гражданский иск, заявленный в уголовном процессе, разрешается судом при постановлении приговора.

Заявить материальный иск может гражданин или юридическое лицо, чьи интересы и права были ущемлены виновным. Требования должны быть обоснованы и подтверждены документально, иначе иск может быть отклонен судом. Вопрос о возмещении ущерба поднимается в объединенном процессе, если обвиняемый признан виновным и ему определено наказание по УК РФ.

Предоставляемая законодателем возможность совместить уголовное и гражданское производство в одном рассмотрении позволяет оперативнее взыскать средства с виновного. Суд получает фактическую возможность всесторонне рассмотреть ситуацию, учесть все нюансы и вынести справедливое решение одновременно по обоим аспектам дела.

Объединение двух вопросов в одном деле позволяет потерпевшему один раз участвовать в производстве вместо необходимых двух. После вынесения приговора и установления вины ответчика, суд рассматривает гражданскую сторону дела. Таким образом, суд первой инстанции осуществляет разрешение всех сторон правовых взаимоотношений истца и ответчика.

Требования пострадавшего могут касаться различных видов компенсации ущерба. Основными видами взыскания являются:

- возврат стоимости украденного или уничтоженного имущества;
- возмещение вреда, причиненного гибелью или увечьем кормильца;
- покрытие расходов, связанных с лечением, реабилитацией или погребением потерпевшего;
- ущерб, нанесенный представителями организаций при незаконном использовании служебных полномочий;
- требование выплаты морального ущерба и компенсации за причиненные страдания.

Особо сложным является иск по моральному взысканию. Это может быть физический вред, когда потерпевший заболевает и вынужден лечиться, чтобы восстановить прежнюю форму. Могут быть обоснованы и выдвинуты моральные и психологические страдания, связанные с основным вредом, нанесенным преступником.

Существует определенные категории граждан, обладающие правом подать исковое заявление непосредственно в процессе. В первую очередь подать иск могут собственники, потерявшие имущество в результате преступных действий ответчика. Если судом доказано преступление, в результате которого заявитель потерял свою собственность, то гражданское требование о взыскании ущерба фактически обоснованно.

Преступления, при которых потерпевшему нанесен физический урон. В данной ситуации иск может быть обоснован необходимостью лечения, реабилитации или протезирования.

Актуальные

При вынесении оправдательного приговора и прекращении производства по делу на основании ст. 1 ч. 1 ст. 24 и с. 1 часть 1 ст. 27 УПК РФ, суд отказывается удовлетворить гражданский иск.

Отсюда вы можете сделать следующие рекомендации жертвам преступлений:

1. После признания лица, пострадавшего от преступления в качестве жертвы, объявить следователю письменное заявление о признании в качестве гражданского истца и подать гражданский иск.

Следует отметить, что в соответствии с предыдущим Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР сами следователи наложили арест на имущество самого обвиняемого. С введением судебного контроля за законностью захвата имущества решение вопроса о принятии временных мер на досудебной стадии уголовного процесса стало намного сложнее. Чтобы завладеть имуществом обвиняемого, следователь должен составить письменное мотивированное ходатайство в суд "о применении временных мер". Это ходатайство должно быть одобрено руководителем следственного органа. После одобрения ходатайства главы следственного органа это ходатайство подлежит рассмотрению в судебном разбирательстве. Следователь в таких случаях должен получить согласие прокурора. Поскольку эта процедура требует много времени, следователи (дознаватели) при применении временных мер не проявляют инициативы. В этой связи жертва должна взять на себя инициативу и заявить письменный запрос на нее. Следователь должен ее решить. Отказать в такой просьбе следователю довольно сложно. Отказ в этом ходатайстве может быть обжалован в суд.

2. Необходимо составить мотивированное исковое заявление по всем требованиям УПК РФ.

Желательно дать в нем правовое обоснование своих исковых требований, что бы облегчить работу судье. К исковому заявлению следует приложить его копии для обвиняемого и прокурора. В подтверждение своих исковых требований к заявлению необходимо приложить документы подтверждающие факт причинения вреда и размер причинённого ущерба. В случае необходимости произвести подробные арифметические расчеты, Конечно заявления и расчет подписывается заявителем.

Следует помнить, что иск в уголовном процессе, как и в гражданском должен быть составлен письменно иначе приговор в части удовлетворения исковых требований будет отменен. Так по одному из уголовных дел суд отменил приговор в части гражданского иска, поскольку потерпевшая обозначила свои исковые требования только устно в заседании.

Апелляция отменила приговор в части гражданского иска и разъяснила потерпевшей право обратиться с иском в порядке гражданского судопроизводства и указала, что требования о возмещении вреда, причиненного преступлением, должны разрешаться в соответствии с гражданским законодательством (постановление КС РФ от 31.01.2011 № 1-П). [3, с. 891]. Из этого следует, что исковое заявление должно быть оформлено в письменной форме (ч. 1 ст. 131 ГПК РФ). Первая инстанция это требование не выполнила. Потерпевшая обозначила свои исковые требования устно в судебном заседании, искового заявления в материалах дела нет. При этом суд, вопреки УПК РФ, не принял решения о признании потерпевшей гражданским истцом, а осужденного - гражданским ответчиком, не разъяснил им соответствующие права. Документы, которые представила потерпевшая в обоснование расходов на лечение, были лишь приобщены к делу, но в заседании не исследовались.

Таким образом, в уголовном деле к лицу, которое обвиняется и несет материальную ответственность, может предъявляться гражданский иск. Его можно предъявить еще до начала судебного дела и при этом нет необходимости платить государственную пошлину. В данном случае прокурор имеет право поддержать такой иск, если были затронуты интересы государства или определенного гражданина. Следует отметить, что гражданский процесс - это в первую очередь не только подача иска, но и его признание, поэтому в данном случае стоит быть максимально внимательным. Признание иска - это прежде всего согласие ответчика с требованиями, которые предъявляет ему истец. Совсем необязательно, чтобы ответчик согласился с иском истца полностью, например, он может его удовлетворить частично. Признание ответчиком иска обязательно контролируется судом, так все должно быть оформлено формально и подкреплено соответствующими документами.

Гражданский иск может быть заявлен, если вред причинен непосредственно преступлением. Непосредственность в этом случае выступает юридически значимой причинной связью между преступлением и вредом, что делает ее вторым основанием для заявления гражданского иска.

При заявленном гражданском иске в особом порядке судебного разбирательства суд должен руководствоваться общими правилами уголовного судопроизводства.

Итак, по каждому уголовному делу, по которому заявлен гражданский иск, суд должен принять все исчерпывающие меры для его надлежащего рассмотрения. В соответствии с действующим законодательством суд не может оставлять иск без рассмотрения в случаях, не предусмотренных действующим законодательством, и обязан разъяснять гражданскому истцу право обратиться с аналогичным иском в порядке гражданского судопроизводства.

Список литературы

1. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.08.2017) // "Собрание законодательства РФ", 05.12.1994, N 32, ст. 3301
2. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2017) // "Собрание законодательства РФ", 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 31.01.2011 N 1-П "По делу о проверке конституционности положений частей первой, третьей и девятой статьи 115, пункта 2 части первой статьи 208 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и абзаца девятого пункта 1 статьи 126 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в связи с жалобами закрытого акционерного общества "Недвижимость-М", общества с ограниченной ответственностью "Соломатинское хлебоприемное предприятие" и гражданки Л.И. Костаревой" // "Собрание законодательства РФ", 07.02.2011, N 6, ст. 897
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 N 17 (ред. от 16.05.2017) "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве" // "Российская газета", N 147, 07.07.2010
5. Большой юридический словарь. 3-е изд. / Под ред. А.Я. Сухарева. М., 2014. С. 183.
6. Владыкина Т. Гражданский иск в уголовном судопроизводстве // Уголовное право. 2014. N 1. С. 86
7. Курс уголовного судопроизводства: Учебник: В 3 т. / Под ред. В.А. Михайлова. Т. 1: Общие положения уголовного судопроизводства. М., 2014. С. 766.
8. Шестакова С.Д. Проблемы состязательности в российском уголовном процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2014. С. 21